VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 340)
z dnia 25 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 340)

25 czerwca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445).

1) Opinia Komisji Infrastruktury o:
a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:
– 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne;
– 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
b) państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;
c) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;
d) części budżetowej 26 – Łączność, dział 600, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi;
e) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
f) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
g) części budżetowej 39 – Transport:
– dochody i wydatki,
– dotacje podmiotowe i celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41 i 63;
j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
k) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

l) państwowych osobach prawnych:
– Transportowym Dozorze Technicznym,
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

2) Opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
– 710 – Działalność usługowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 6 i 70.

3) Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
b) dochodach budżetu środków europejskich, wydatkach budżetu środków europejskich, wykonaniu dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2013 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności oraz prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
c) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej),
– dochody i wydatki,
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45 i 51,
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,
– wydatki,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki,

– dotacje celowe,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
f) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu i **Iwona Wendel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dorota Podedworna -Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogdan Dombrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami**, Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Monika Milwicz** zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad, **Mirosław Muszyński** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Wacław Czarnota** zastępca dyrektora generalnego Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kolasa** p.o. dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, **Grzegorz Jagielski** zastępca dyrektora Biura Finansów Korporacyjnych Centrali Spółki PKP Polskich Linii Kolejowych S.A., **Artur Kapuściński** dyrektor Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Sobczak** dyrektor Biura Budżetu i Finansów Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Agnieszka Wierchowiec** dyrektor Biura Finansowo-Gospodarczego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych **Zbigniew Jastrząb**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z grudnia 2013 r. i ze stycznia br. (posiedzenia nr 290-306).

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Infrastruktury, obradujących wspólnie Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, a także Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk sejmowy nr 2445) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam serdecznie pana Zbigniewa Rynasiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju. Witam pana Kazimierza Bujakowskiego głównego geodetę kraju, a także pana Zbigniew Jastrzębia przedstawiciela Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Witam również wszystkie osoby zaproszone na dzisiejsze posiedzenie, a także przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy będą przedstawiali opinie w sprawie omawianych części budżetowych.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Rozpoczynamy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych. Członkowie Komisji otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję państwa posłów, że wszystkie materiały, włącznie z ekspertyzami i informacjami NIK o wynikach kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się według ustalonego poprzednio porządku, który chciałabym państwu posłom zaproponować, czyli wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpie-

nie posła koreferenta z ramienia Komisji, wystąpienie przedstawiciela NIK, następnie pytania państwa posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Uprzejmie proszę przedstawiciela Komisji Infrastruktury o przedstawienie opinii w zakresie właściwych części budżetowych, które są objęte porządkiem dzisiejszego posiedzenia i przekazane państwu posłom. To jest opinia Komisji Infrastruktury. Referuje ją przedstawiciel Komisji Infrastruktury pan poseł Andrzej Czerwiński. Koreferat w imieniu Komisji przedstawi pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Bardzo proszę, pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Opinia ma numer 19. Mam nadzieję, że każdy z państwa posłów otrzymał ją na piśmie. Mamy również możliwość przeczytania jej w wersji elektronicznej. Ta opinia została przygotowana i uchwalona na wczorajszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Dotyczy części budżetowych, o których mówimy w porządku dzisiejszych obrad.

Chcę stwierdzić, iż w wyniku kilkugodzinnych prac i dyskusji, jak również wyjaśnień przedstawicieli urzędów właściwych do odpowiednich działów budżetowych, stwierdziliśmy na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2013 r. w omówionych częściach. Stanowisko Komisji Infrastruktury jest pozytywne. Komisja opiniuje pozytywnie te części budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. W imieniu Komisji koreferat wygłosi pani poseł Gąsior-Marek. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni koledzy i koleżanki posłowie, szanowni goście, państwo ministrowie, w dniu 24 czerwca br. odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, która dla Komisji rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., wraz z analizą NIK, w zakresie części, które leżą w gestii Komisji Infrastruktury. Pozwolę sobie króciutko zreferować pewne informacje, które otrzymaliśmy wszyscy, także na iPadach i w wersji papierowej.

W części 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne oraz 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii dochody zostały zrealizowane w wysokości prawie 136% planu, wydatki zaś w wysokości 93% planu po zmianach.

Dochody pochodziły głównie z tytułu opłat administracyjnych wniesionych przez osoby aplikujące o uprawnienia w dziedzinie geodezji i kartografii. Wydatki to głównie finansowanie zadań z zakresu geodezji i kartografii. Niski poziom realizacji planu wydatków wynikał m.in. z realizacji inwestycji w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, który zakończony miał być pod koniec 2013 r., ale ze względu na pewne niedociągnięcia w realizacji przez wykonawców zakończenie projektu nastąpiło w 2014 r. i finansowanie było już ze środków pochodzących z kolejnego budżetu.

Trzeba zaznaczyć, że w trakcie głosowania Komisja Infrastruktury głosowała za przyjęciem, ale był też zgłoszony przeciwny wniosek. Jednak ostatecznie głosowanie zakończyło się pozytywnym przyjęciem tej części.

Część 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, w zakresie dochodów i wydatków oraz wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych. W stosunku do ustawy na 2013 r. dochody dla tej części były zrealizowane na poziomie 88,3% planu. Wynikały one przede wszystkim ze zbliżającego się 2017 r., w którym 31 grudnia następuje dla większości kredytobiorców ostateczny termin całkowitego zakończenia spłaty zadłużenia. Obserwujemy coraz niższe zainteresowanie możliwością jednorazowej, wcześniejszej spłaty. Największy udział w realizacji dochodów miały dochody uzyskane w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa. To jest 99,4% całego wykonania.

Wykonanie wydatków natomiast w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa ukształtowało się w wysokości 1.500.176 tys. zł. W ustawie na 2013 r. zaplanowano wydatki po zmianach na kwotę 890.000 tys. i zrealizowano jest w 100%. Dla porównania, w roku 2012 zrealizowane wydatki w omawianym okresie były wyższe o kwotę 81.429 tys. zł. Na realizację programu „Rodzina na swoim" zaplanowano kwotę 800.000 tys. zł.

W części 21 – Gospodarka morska na 2013 r. dochody zaplanowano w wysokości 180.432 tys. zł. Wykonano je w kwocie 27.482 tys. zł, w 15% w stosunku do planu. Największy udział w realizacji dochodów w tej części miały dochody budżetowe wykonane w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. Dochody w tym rozdziale zrealizowano w wysokości 15.395 tys. zł, tj. 9,1% planu.

Tak niskie wykonanie dochodów wynikało głównie z powodu braku wpływów z tytułu dokonania dodatkowych opłat przez inwestorów za wydanie pozwoleń, m.in. za wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, różnych konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. Sytuacja taka wynikała przede wszystkim z powodu zwiększonego ryzyka działań inwestycyjnych podejmowanych w sektorze energii odnawialnej.

Jeżeli chodzi o wydatki w tej części, wydatki ogółem to 667.127 tys. zł.

Dochody w części 26 – Łączność, wynoszące 33 tys. zł, były wyższe od planowanych w związku ze zwrotem przez telewizję publiczną odsetek bankowych od przekazanej przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji dotacji celowej.

Wydatki w wysokości 57.805 tys. zł to wydatki głównie na zadania związane z doświetlaniem obszarów w związku z procesem wyłączenia sygnału analogowego.

W części 39 – Transport zaplanowane w ustawie budżetowej dochody w wysokości 188.324 tys. zł wykonano w kwocie 230.131 tys. zł, tj. 122,2% w stosunku do planu.

Realizacja wydatków ogółem w części 39 – Transport w 2013 r. zamknęła się w kwocie 6.153.707 tys. zł, czyli 97% w stosunku do planu po zmianach. W ramach wydatków bieżących w wysokości 4.726.810 tys. zł realizowane były zadania w sektorze kolejnictwa, w sektorze drogownictwa, funkcjonowania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Zrealizowane wydatki majątkowe w wysokości 1.426.897 tys. zł dotyczyły zadań budowlanych i zakupowych w sektorze kolejnictwa, w sektorze drogownictwa oraz w zakresie działalności statutowej pozostałych jednostek.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 41 i 63.

Jeżeli chodzi o pozycję 5 – Infrastruktura drogowa i portowa, zaplanowana rezerwa to 165.900 tys. zł. Rozdysponowano ją w całości na sfinansowanie kosztów związanych z realizacją projektu modernizacji drogi pomiędzy aglomeracją katowicką a gliwicką.

Pozycja 6 – Rezerwa na realizację zadań w zakresie zarządzania bezpieczeństwem dróg w Transeuropejskiej Sieci Drogowej. Dysponentami środków byli prezydenci miast na prawach powiatu. Środki nie zostały rozdysponowane, gdyż żaden z prezydentów nie zwrócił się z wnioskiem do Ministra Finansów o sfinansowanie realizacji.

Pozycja 41 – Uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Spośród 23.633 tys. zł rozdysponowano 18.505 tys. zł, głównie na sporządzenie operatów szacunkowych i regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa.

Pozycja 63 – Wdrożenie systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym. Z zaplanowanej kwoty 50.700 tys. zł rozdysponowano 0,7% planu. Zaplanowane środki przeznaczone były na uzupełnienie wydatków Głównego Inspektora Transportu Drogowego w związku z tzw. ustawą fotoradarową. Środki z rezerwy w wysokości 50.323 tys. zł zostały zablokowane przez Ministra Finansów i przeznaczone na utworzenie nowej rezerwy celowej na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, zgodnie z opinią Komisji z dnia 5 grudnia 2013 r.

I ostatnia część, czyli część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Dochody zostały wykonane w kwocie 15.332 tys. zł. Ich źródłem były przede wszystkim wpływy z tytułu najmu i dzierżaw składników majątkowych oraz kar pieniężnych nakładanych przede wszystkim przez inspektorów transportu drogowego.

W części tej zrealizowano wydatki w wysokości 2.357.396 tys. zł. Z kwoty tej 1.352.641 tys. zł to wydatki przeznaczone m.in. na realizację projektów współfinansowanych ze środków unijnych, budowę i rozbudowę dróg publicznych oraz realizację projektów inwestycyjnych związanych z przejściami granicznymi.

Jako przedstawiciel zarówno Komisji Infrastruktury, jak i Komisji Finansów Publicznych, odnosząc się do informacji, które zostały przedłożone, a także opinii pana posła Andrzeja Czerwińskiego, pozytywnie je opiniuję i taką przyjmuję rekomendację dla naszej Komisji. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam powiedzieć pani poseł, że pani zreferowała to, co ustaliliśmy również do punktu drugiego, ale to znaczy, że już nie będziemy...

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Ale tylko jedną część, pani przewodnicząca, z pozycji 6.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

No, dobrze. Tak, ale po części już dostaliśmy omówienie punktu drugiego. Dziękuję bardzo pani poseł.

Zanim poproszę przedstawiciela NIK o opinię do tych części budżetowych, chciałam w imieniu państwa przywitać pana Bogdana Dombrowskiego podsekretarza stanu w MAiC wraz z osobami towarzyszącymi.

Zatem uprzejmie proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie opinii do omawianych części budżetowych. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Pozwolę sobie przedstawić opinię i ocenę w zakresie części 17, dotyczącą Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii. Później oddam głos kolegom z Departamentu Infrastruktury, którzy omówią pozostałe części budżetowe w tym punkcie.

Ocena ogólna. NIK oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie budżetu przez GUGiK w części 17, w dziale 710 – Działalność usługowa. Nieprawidłowości, które głównie wpłynęły na obniżenie oceny, polegały na nieterminowym regulowaniu płatności na łączną kwotę prawie 1300 tys. zł oraz na nieprawidłowym rejestrowaniu w ewidencji GUGiK zobowiązań, na skutek czego zobowiązań wymagalnych w kwocie prawie 128,8 tys. zł nie ujęto w księgach rachunkowych. Z kwoty tej 19,3 tys. zł należało także wykazać w sprawozdawczości. A ponieważ tego nie uczyniono, dlatego też sprawozdawczość w zakresie sprawozdania Rb-28 została w GUGiK zaopiniowana negatywnie. Pozostałe sprawozdania budżetowe GUGiK były zaopiniowane pozytywnie.

Opinie te zostały wydane na podstawie badania wiarygodności poprawności formalnej ksiąg rachunkowych GUGiK oraz badania prawidłowości przeniesienia danych z ksiąg do sprawozdań. W ramach badania ksiąg objęliśmy nią próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dotyczących kwoty prawie 22.000 tys. zł.

Stwierdzono zarówno błędy formalne, polegające m.in. na niezgodności dat w dowodach i zapisach księgowych, jak i merytoryczne, mające wpływ na wiarygodność ksiąg, tj. przypisywanie zobowiązań do niewłaściwych okresów sprawozdawczych. Ujawniono także niezgodne ze standardami kontroli zarządczej rozwiązanie umożliwiające połączenie kluczowych obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Główny księgowy w niektórych przypadkach zarówno potwierdzał prawidłowość formalną dowodu, jak i zatwierdzał go do wypłaty. Chcę zaznaczyć, że jeszcze w trakcie kontroli NIK rozwiązanie to wyeliminowano.

Dochody budżetowe, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli budżetowej, nie były szczegółowo badane i nie podlegały naszej ocenie. Przeprowadziliśmy jedynie analizę porównawczą danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

Dochody zrealizowane w kwocie prawie 1300 tys. zł – o prawie 36% więcej od planowanej kwoty – osiągnięto głównie z grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawych. Na koniec 2013 r. zaległości w dochodach wystąpiły w kwocie prawie 676 tys. zł. Były

wyższe o 62 tys. zł niż w roku poprzednim. Powodem tego wzrostu była aktualizacja odsetek od naliczonych w 2012 r. kar umownych z tytułu robót, usług oraz kosztów postępowania sądowego.

Wydatki zrealizowano w kwocie nieco ponad 46.300 tys. zł. To było prawie 90% planu po zmianach. Realizacja poniżej planu dotyczyła głównie wydatków na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej, gdzie beneficjenci projektów aktualizowali harmonogramy płatności i odnotowywali mniejsze zapotrzebowanie na środki w ramach dotacji. Szczegółowe badanie wydatków w kwocie prawie 19.400 tys. zł, tj. niemal 42% wydatków GUGiK – poza wymienionymi wcześniej przypadkami nieterminowych płatności – nie wykazały nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to zrealizowano je w kwocie prawie 92.000 tys. zł, co stanowiło 94,5% planu po zmianach. Niepełna realizacja wynikała z aktualizacji harmonogramów płatności przez beneficjentów projektów, a także z nieodebrania prac od wykonawcy z uwagi na ich niską jakość. Szczegółowe badanie wydatków z budżetu UE na kwotę ponad 30.000 tys. zł, tj. prawie 34% wydatków poniesionych przez GUGiK z budżetu środków europejskich, nie wykazało nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie, wyniosło ono 123 osoby. Było niższe o 3 osoby w porównaniu do roku poprzedniego. Przeciętne wynagrodzenie to kwota nieco ponad 6,5 tys. zł. Była ona wyższa o prawie 183 zł od roku poprzedniego.

Jeżeli chodzi o ocenę Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, to tutaj NIK oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego funduszu, nie stwierdzając żadnych nieprawidłowości.

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, teraz oddałbym głos kolegom z Departamentu Infrastruktury. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem w formule takiej, jak się umówiliśmy, rozpoczynamy... Aha, jeszcze miała być druga część opinii. Przepraszam bardzo. Proszę jeszcze o drugą część opinii.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Dziękuję uprzejmie. Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w częściach: 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, 21 – Gospodarka morska, 26 – Łączność, w zakresie rozdziału 60046 – Operatorzy pocztowi oraz 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Pozytywnie oceniła również wykonanie budżetu w dziale 600 – Transport i łączność w części 85 – Budżety wojewodów.

Ponadto NIK pozytywnie oceniła działalność Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie obsługi w 2013 r. zarówno Krajowego Funduszu Drogowego, jak i Funduszu Kolejowego.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniliśmy natomiast wykonanie budżetu państwa w części 39 – Transport oraz wykonanie przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad planu zadań rzeczowych i finansowych ze środków KFD. W przypadku dysponenta części 39 zastrzeżenia NIK dotyczyły wykazania w księgach rachunkowych zapisów dotyczących części 26 – Łączność, której dysponentem już nie jest Minister Infrastruktury i Rozwoju, lecz Minister Administracji i Cyfryzacji oraz rozrachunków z nieistniejącymi ministerstwami i urzędami. W przypadku zaś GDDKiA izba zwróciła uwagę na nieterminowe przekazywanie na rachunek KFD opłat i kar określonych w ustawie o drogach publicznych oraz wpłat z opłat określonych w ustawie o transporcie drogowym, nienależyte przygotowanie placów budowy trzech inwestycji drogowych, co skutkowało opóźnieniem rozpoczęcia robót i obciążeniem środków KFD karami umownymi naliczonymi przez wykonawców oraz niepełne wykonanie planu rzeczowego zadań drogowych finansowanych ze środków KFD.

W toku kontroli stwierdzono, że dysponenci wszystkich omawianych części budżetowych prawidłowo realizowali zadania dotyczące i ewidencjonowania, i przekazywania

dochodów na centralny rachunek budżetu państwa. Nie stwierdzono nieprawidłowości powodujących uszczuplenie dochodów.

W wymienionych częściach rzetelnie zaplanowano i w sposób gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa, w tym wydatki dotyczące wynagrodzeń. Ustalono ponadto, że dokonywane przez dysponentów w trakcie roku zmiany w planach wydatków były celowe i wynikały z potrzeby zabezpieczenia bieżącego finansowania realizowanych zadań. NIK oceniła również wykonanie planu wydatków środków europejskich w częściach, w których one wystąpiły, czyli w części 21 – Gospodarka morska, części 26 – Łączność, części 39 – Transport i w dziale 600 części 85 – Budżety wojewodów.

W toku przeprowadzonych kontroli budżetowych nie stwierdzono też nieprawidłowości i pozytywnie oceniono wykorzystanie dotacji w częściach, gdzie one wystąpiły, czyli w części 21 – Gospodarka morska, części 26 – Łączność i części 39 – Transport. Dotacje w tych częściach zostały rzetelnie zaplanowane i przekazane właściwym beneficjentom oraz prawidłowo rozliczone.

NIK nie sprawdziła także nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków z rezerw celowych, określonych w trzech pozycjach części 83 budżetu państwa. Środki z tych rezerw zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane kwoty zwrócono do budżetu państwa w wymaganych przepisami terminach.

Pragnę również nadmienić, że w przypadku omawianych części budżetowych NIK pozytywnie oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych, ich zgodność z zasadami rachunkowości oraz skuteczność mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Rzetelnie i prawidłowo sporządzona była sprawozdawczość budżetowa, która przekazywała prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań. Ponadto stwierdzono, że dysponenci części prawidłowo sprawowali nadzór i kontrolę nad podległymi jednostkami w zakresie gospodarki finansowej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. To już pełna opinia NIK do tych części budżetowych. Czy są pytania i uwagi państwa posłów do tych części budżetowych? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam pytania do przedłożonego sprawozdania finansowego KFD. Po pierwsze, jaki jest stan zadłużenia KFD na obecną chwilę, bo tego w materiałach nie ma. Po drugie, z czego wynika wielkość 2.400.000 tys. zł obsługi zadłużenia KFD. Czy w tym liczone są również spłaty rat kapitałowych zaciągniętych wcześniej kredytów, czy – tak jak w budżecie państwa – liczone koszty obsługi zadłużenia oznaczają tylko prowizje i odsetki? Co oznaczają „wydatki pozostałe" na kwotę 1.372.000 tys. zł w pozycji wydatki? No, bo jeśli idzie o inwestycje, remonty itd., to wszystko jest jasne. Kwota 1.372.000 tys. zł na wydatki pozostałe. Takie pytania chciałbym zadać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie słyszę innych pytań. Bardzo proszę, pan minister Zbigniew Rynasiewicz sekretarz stanu w MIiR.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Pani przewodnicząca, poproszę o zabranie głosu panią Agnieszkę Krupę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w Departamencie Dróg i Autostrad MIiR Agnieszka Krupa:

Witam państwa. Agnieszka Krupa, MIiR. Po kolei odpowiadając na pytania, stan zadłużenia KFD na koniec 2013 r. wynosił około 43.000.000 tys. zł. Kwota 2.400.000 tys. zł, wskazana w materiale jako obsługa zadłużenia, zawiera w sobie wszystkie elementy – zarówno spłatę odsetek, jak i spłatę rat kapitałowych od zaciągniętego zadłużenia. Natomiast wydatki pozostałe to są wydatki koncesyjne, wydatki na doradców GDDKiA

oraz obsługa systemu finansowania, dokonywana przez Bank Gospodarstwa Krajowego, np. rozliczenie transakcji swap. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem w ten sposób został zrealizowany... Panie pośle, to trzeba było zadać od razu wszystkie pytania. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że rzeczywiście można o nic nie pytać, nic nie wiedzieć i być ze wszystkiego bardzo zadowolonym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, proszę takiego zarzutu nie czynić. Nigdy przecież panu posłowi nie odbieraliśmy możliwości zadania pytań. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie czynię zarzutu pani przewodniczącej, tylko zwracam się do kolegi, który tak wytrwale chciał mnie wyklaskać. Precyzyjnie jeszcze raz sformułuję to pytanie, żeby – tak jak jest odpowiedź – oczywiście, określić te pozostałe wydatki, ale w takim razie w rozbiciu. Skoro pani minister tu powiedziała o wydatkach na to, na to i na to, poproszę w takim razie – na to tyle, na to tyle i na to tyle. Suma 1.372.00 tys. zł. Proszę bardzo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister upoważnił panią dyrektor. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, identyczne pytanie było zadane podczas posiedzenia Komisji Infrastruktury. Na sali mamy panią dyrektor Milwicz z GDDKiA, która również precyzyjnie odpowiadała na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Prosiłbym panią dyrektor o odpowiedź, dobrze?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Zastępca generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad Monika Milwicz:

Dzień dobry. Monika Milwicz, GDDKiA. W kwocie wydatków innych – tak jak pani Agnieszka Krupa zauważyła – znajdują się wydatki, które zostały poniesione na obsługę umów na usługi doradcze w GDDKiA. W 2013 r. było to 15.196 tys. zł. Na obsługę zaś związaną z wykonywaniem umów koncesyjnych wydano 1.283.000 tys. zł.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Dobrze. Dziękuję bardzo. W dalszej części pani Agnieszka Krupa. Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MIiR Agnieszka Krupa:

W uzupełnieniu do wypowiedzi pani dyrektor Milwicz. Rozliczenie transakcji finansowych, które są transakcjami dokonywanymi przez BGK a nie GDDKiA – kwota ta wynosiła 26.500 tys. zł. Tak jak pani dyrektor Milwicz powiedziała, usługi doradcze – 15.196 tys. zł. Całość wydatków, które zostały poniesione na spółki, które budowały i eksploatowały bądź eksploatują autostrady płatne to jest około 1330 tys. zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Widzę, że pan poseł jest zadowolony z udzielonej odpowiedzi.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czyli główna kwota to są opłaty wynikające z umów koncesyjnych dla autostrad, które były budowane w systemie koncesyjnym, tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem stwierdzam, że punkt pierwszy dzisiejszego porządku został zrealizowany.

Kolejny punkt to opinia Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 85, w zakresie działów 700 i 710, a także o części 83 – Rezerwy celowe, pozycje 6 i 70. W tym przypadku pozycja 6 już została w koreferacie uwzględniona. Posłem referentem jest pan poseł Tomasz Makow-

ski. Poprosiłabym pana posła o przedstawienie referatu. A koreferat w imieniu Komisji przedstawi pani poseł Magdalena Gąsior-Marek. Poczekamy aż nasi goście opuszczą posiedzenie, bo ten punkt został zrealizowany. Panie pośle, już.

Poseł Tomasz Makowski (TR) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, mam przyjemność w imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury przedstawić państwu sprawozdanie z wykonania budżetu i opinię nr 33/21 z dnia dzisiejszego. Opinia dotyczy części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa (dochody i wydatki oraz dotacje celowe) i działu 710 – Działalność usługowa (dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych), jak również części budżetowej 83, dotyczącej rezerw celowych w zakresie pozycji 6 i 70.

Szanowna Komisjo, na dzisiejszym posiedzeniu Komisje Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Infrastruktury bardzo szczegółowo zapoznały się z realizacją budżetu w tym zakresie. Komisje omawiały też realizację wskaźników budżetu oraz zapoznały się z pozytywną opinią NIK. Po wyczerpaniu pytań i odpowiedzi ze strony NIK, jak również Ministerstwa Finansów, pozytywnie zaopiniowały wymienione przeze mnie pozycje i działy części budżetowych budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu pani poseł koreferent, chciałabym w imieniu państwa posłów serdecznie przywitać uczestniczącą w posiedzeniu panią Iwonę Wendel podsekretarza stanu w MIiR. Nie witałam pani minister. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Gąsior-Marek.

Poseł Magdalena Gąsior-Marek (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w części budżetowej 85 odnotowaliśmy wzrost dochodów w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, który wynikał z przyrostu wpływów z tytułu użytkowania wieczystego z powodu konieczności aktualizacji gruntów wieczystych. W porównaniu do 2012 r. odnotowaliśmy spadek, jeśli chodzi o stronę wydatkową z powodu zmniejszonej liczby środków na wypłatę odszkodowań wynikających z decyzji administracyjnych i wyroków sądowych.

W dziale 710 wyższe dochody wynikają z tytułu kar nakładanych przez inspektorów budowlanych. Trudno tu dokładnie oszacować w ustawie budżetowej wysokość dochodów, stąd wyższe niż planowane dochody.

Przychylam się do wspólnego stanowiska Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie tych części wraz z pozycją 6 i pozycją 70 w części 83. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Poprosiłabym przedstawiciela NIK o przedstawienie analizy. Bardzo proszę panią dyrektor również o przedstawienie się, bo nie witałam państwa imiennie.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:

Dzień dobry. Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. W zakresie działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa dochody zrealizowane w tym dziale stanowiły 48,2% dochodów, wydatki natomiast 0,7% wydatków budżetu wojewodów. Zrealizowane dochody wyniosły 1.347.351 tys. zł i stanowiły 114,2% wielkości planowanej. Uzyskanie wyższych od planowanych dochodów związane było z podwyżkami opłat za użytkowanie wieczyste, zarząd i dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa, a także z wpływami za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz za sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa.

Na koniec 2013 r. wystąpiły zaległości w dochodach na kwotę 701.073 tys. zł, w tym ponad 50% tych zaległości wystąpiło w trzech województwach, tj. mazowieckim, śląskim i zachodniopomorskim. Zaległości wzrosły o blisko 11% i dotyczyły głównie opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa. Prowadzone czynno-

ści windykacyjno-egzekucyjne w niewielkim stopniu pozwoliły na zaspokojenie roszczeń z uwagi na zbyt złą sytuację finansową wielu podmiotów, w szczególności zaś przedsiębiorstw będących w trakcie postępowania likwidacyjnego lub upadłościowego.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w wysokości 65.354 tys. zł zostały zwiększone w trakcie roku do kwoty 218.359 tys. zł i zrealizowane w wysokości 209.930 tys. zł, tj. 96,1% planu po zmianach. Wydatki zrealizowane zostały głównie w rozdziale – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, które stanowiły 98,7% wydatków w tym dziale. Były przeznaczone głównie na remonty i utrzymanie mienia komunalnego, a także na wypłatę odszkodowań za przejęte mienie. Największy udział w wydatkach ogółem w dziale stanowiły dotacje, wynoszące 142.278 tys. zł.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. wyniosły 12.444 tys. zł i wystąpiły w dwóch województwach, tj. małopolskim i śląskim. Wynikały z wyroków sądowych, które wpłynęły do urzędów w styczniu.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w dziale 700.

Dział 710 – Działalność usługowa. Zarówno zrealizowane dochody, jak i wydatki w tym dziale stanowiły niewielki udział procentowy w budżetach wojewodów. Dochody stanowiły 0,8% dochodów zrealizowanych we wszystkich budżetach, natomiast wydatki 0,9% wydatków.

Dochody zrealizowane w kwocie 22.364 tys. zł stanowiły 121,9% wielkości planowanej i 109,9% wykonania w roku poprzednim. Głównym źródłem dochodów były dochody związane z nadzorem budowlanym, które wyniosły 21.444 tys. zł.

Zaległości na koniec 2013 r. wyniosły 37.936 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2012 r. zmniejszyły się o 0,7%. Prawie 100% zaległości w tym dziale dotyczyło wpływów z tytułu nadzoru budowlanego.

Kontrola NIK wykazała nieprawidłowości w tym zakresie w województwie mazowieckim, gdzie wojewoda nie podejmował w należytym zakresie działań w sprawie braku realizacji postanowień powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego dotyczących samowoli budowlanej. Tylko w 29 ze 134 analizowanych przypadków, tj. 21,6% spraw, wojewoda przekazał informację o braku należnych wpłat z tytułu opłaty legalizacyjnej do organów nadzoru budowlanego. W wielkopolskim urzędzie wykazano w księgach rachunkowych należności w kwocie 400 tys. zł z tytułu nieuregulowanej w części opłaty legalizacyjnej, podczas gdy nie było podstaw prawnych do egzekwowania opłaty oraz jej ewidencjonowania w księgach rachunkowych.

Wydatki zostały zaplanowane na kwotę 265.029 tys. zł i zwiększone w trakcie roku do 271.000 tys. zł. Zrealizowane zostały w 99,2%. W zakresie wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Zatem czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że punkt drugi został zrealizowany.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego. W imieniu Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o części budżetowej 34, a także dochodach budżetu środków europejskich, wydatkach budżetu środków europejskich, wykonaniu dochodów i wydatków budżetowych środków europejskich oraz budżetu państwa w 2013 r. w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu UE w ramach Funduszu Spójności oraz prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu UE, jak i części budżetowej 82, części budżetowej 83 w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45 i 51, części budżetowej 85 w zakresie dzia-

łów 400 i 900 oraz części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze referuje... Ustalono, że w imieniu Komisji koreferat wygłosi pan poseł Szlachta. Myślę, że pan poseł jest na posiedzeniu. Koreferat w tych częściach budżetowych miał wygłaszać pan poseł Andrzej Szlachta. A pan poseł Tomasz Makowski stwierdził, że wychodzi, bo o to poprosił, tak? Poprosiłabym pana posła Andrzeja Szlachtę o przedstawienie opinii w imieniu Komisji. A w tym czasie przybędzie pan poseł, który jest referentem. O, jest. Z szybkością światła pan poseł Tomasz Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR) – spoza składu Komisji:

Przepraszam szanowną Komisję, panią przewodniczącą i gości. Szanowni państwo, chciałabym też przedstawić opinię nr 31 Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. Wczoraj Komisja bardzo szczegółowo się zapoznała z analizą budżetu w zakresie części budżetowej 34 – Rozwój regionalny (dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych) oraz w zakresie dochodów budżetu środków europejskich, wydatków budżetu środków europejskich, wykonania dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w roku 2013 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013 oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, wykazu programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu UE w ramach Funduszu Spójności oraz prefinansowania zadań przewidzianych do finansowania ze środków pochodzących z budżetu UE, jak również... No, niestety, panie przewodniczący, muszę odczytać tę całą formułę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czytałam całą formułę, gdy pana posła nie było i to dlatego. Stąd to wynika, że powtarzamy. Cały punkt przeczytałam, bo gdyby jej nie było, to bym zostawiła tę część panu posłowi.

Poseł Tomasz Makowski (TR) – spoza składu Komisji:

Bardzo przepraszam panią przewodniczącą. To trzeba było na początku zwrócić mi uwagę. To od razu przechodzę do konkluzji. W związku z powyższym powiem, że komisja bardzo szczegółowo się zapoznała również z opinią NIK i jednogłośnie zaopiniowała wymienione części budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I za to panu posłowi dziękujemy. Koreferat wygłosi pan poseł Andrzej Szlachta. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie będę po raz trzeci czytał tego, co jest w treści.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wdzięczni jesteśmy, panie pośle.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Natomiast z szacunku dla państwa jednak zagłębię się troszkę w wartości dochodów i w wartości wydatków, bo przecież o tym mamy dyskutować. Postaram się to robić syntetycznie.

Dochody planowane na 2013 r. wynosiły 26.524 tys. zł i zrealizowano je w wysokości 47.370 tys. zł, tj. 178% planu. Źródłami dochodów były dochody z działalności urzędu – 525 tys. zł oraz dochody ze zwrotu środków, niewykorzystanych dotacji i odsetek oraz kar umownych.

Wydatki zaplanowano w znowelizowanej ustawie budżetowej w kwocie 12.288.030 tys. zł. A po zmianach na koniec 2013 r. wydatki zwiększono do kwoty 16.814.040 tys. zł, tj. o 137%. Zrealizowane wydatki przeznaczono na programy Narodowej Strategii Spójności – kwota 15.983.745 tys. zł, programy Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – 155.900 tys. zł i koszty funkcjonowania ministerstwa – 34.355 tys. zł.

Budżet wydatków obejmował – te najważniejsze programy wymienię – 16 regionalnych programów operacyjnych. Plan wynosił tutaj po zwiększeniach 9.920.041 tys. zł i został zrealizowany w kwocie procentowej 97,3%. Jeśli chodzi o komponent regionalny Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – pomoc techniczna dla samorządów wojewódzkich – zwiększony plan wydatków to 4.947.639 tys. zł. Wykonano go w prawie 94%. W przypadku Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej – Pomoc Techniczna dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości plan po zwiększeniach wynosił 1.416.491 tys. zł i zrealizowano go w 99,6%. Wsparcie produktów turystycznych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Pomoc Techniczna dla Polskiej Organizacji Turystycznej to kwota 69.272 tys. zł. Tu jest nieco niższe wykonanie – 81,6%. Jeśli chodzi o wsparcie projektów w ramach mechanizmów finansowych i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, plan w kwocie 168.904 tys. zł wykonano w 91%. Pomoc Techniczna MIiR – plan w wysokości 210.085 tys. zł, zrealizowany na poziomie 89% planu. I ten ostatni, ważny wydatek – koszty funkcjonowania MIiR. Plan w wysokości 36.086 tys. zł zrealizowano w 95%.

Króciutko, tak jak z programu wynika, powiem o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. Wydatki na wynagrodzenia w części 34 zaplanowano w kwocie 102.354 tys. zł i zrealizowano w 99%, w tym koszty funkcjonowania ministerstwa –18.668 tys. zł, na wynagrodzenia osobowe – łącznie 94.374 tys. zł, na dodatkowe wynagrodzenia roczne – 6240 tys. zł. Dziękuję bardzo. To jest część 34 – Rozwój regionalny, tak? Czy wszystkie od razu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wszystkie, panie pośle.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, proszę uprzejmie. To będzie tego sporo jednak. W 2013 r. w części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej) osiągnięto dochody w wysokości 2.233.000 tys. zł, co stanowi 93,7% planowanej kwoty. W porównaniu do roku 2012 jest to mniej o 200.000 tys. zł.

Wydatki w części 82 zrealizowano w pełnej wysokości w porównaniu do planu w kwocie 51.257.100 tys. zł. W stosunku do 2012 r. wydatki na subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w części 82 były wyższe o 600.000 tys. zł, tj. 1,2%.

Jeżeli chodzi o poszczególne składniki subwencji, to wszystkie części subwencji ogólnej, poza częścią rekompensującą dla gmin, zostały wykonane w 100%. Ta część rekompensacyjna dla gmin jest nieduża. Planowana była w wysokości 17.000 tys. zł, wykonana w kwocie 15.000 tys. zł, a więc wykonana w 85%. To tyle na temat subwencji.

Kolejny punkt to rezerwy celowe. Tutaj mamy rezerwę celową 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Wykonano tę rezerwę w 97%, a więc w dość wysokim procencie.

Następna rezerwa celowa w tym dzisiejszym programie to rezerwa 8 – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Tu rezerwę zaplanowano w wysokości 6.404.683 tys. zł. Rozdysponowano ją troszkę niżej niż średnio, bo w wysokości 69% planu.

Kolejna rezerwa celowa to rezerwa 23. Przepraszam, już jej szukam. To są środki na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – etap IV. To jest kontynuowana rezerwa. Zaplanowana w wysokości 9840 tys. zł rezerwa została rozdysponowana w całości.

Kolejna rezerwa to jest rezerwa 32. To jest zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach. Zaplanowana w wysokości 5837 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy została zwiększona do 6637 tys. zł i została wykonana w prawie 94% planu.

Rezerwa 42 to są środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych. Rezerwa zaplanowana w wysokości 2500 tys. zł została rozdysponowana w całości.

Rezerwa 45 – Dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Zaplanowaną w kwocie 366.500 tys. zł, w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej zmniejszono do kwoty 266.500 tys. zł. Rozdysponowana tylko w 64,6% planu.

Rezerwa 51, już ostatnia, to jest zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2012 r. Rezerwę zaplanowano w wysokości 62.060 tys. zł. Rozdysponowano ją w 94%. To tyle na temat części 83.

Pozostaje nam część 85 – Budżety wojewodów. Tutaj mamy dział 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę. W ustawie budżetowej na 2013 r. w dziale 400 nie były zaplanowane wydatki. W wyniku rozdysponowania jednak środków rezerwy celowej plan został określony w kwocie 1349 tys. zł. Została ona wykorzystana w 100%. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody zaplanowano w kwocie 12.831 tys. zł. Wykonano je w 107,8%, tj. 13.830 tys. zł. Wydatki zaplanowano w kwocie 130.642 tys. zł. Plan został zwiększony o prawie 52.000 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w 98,8%.

Krótko o wynagrodzeniach. Zaplanowano na ten cel kwotę 91.866 tys. zł dla 2358 pracowników korpusu służby cywilnej i 260 pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń. To tyle na temat części 85.

I ostatnia część budżetowa w tej serii, czyli część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze. Tutaj dochody budżetowe nie zostały zaplanowane. A jednak wykonano je na kwotę 120 tys. zł, tj. mniej niż w roku ubiegłym o 12,8%. Wydatki budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 107.411 tys. zł, po zmianach 113.490 tys. zł. Wykonano ten plan w 99,7%.

Krótko o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. W 2013 r. przeciętne zatrudnienie w SKO wynosiło 997 osób. Było niższe w porównaniu do 2012 r. o 1 osobę. Przeciętne zatrudnienie pracowników biur kolegiów wynosiło 423 osoby. Było niższe o 4 osoby w stosunku do roku 2012. Z informacji NIK – pewnie o tym będzie mowa – wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wynosiło 6150 zł i było wyższe o 0,2% w stosunku do roku ubiegłego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie etatowych członków kolegiów wynosiło 8221 zł i było o 0,6% niższe aniżeli w 2012 r. Wynagrodzenie pracowników biur kolegiów wynosiło 3361 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Poproszę o opinię NIK w tych częściach budżetowych. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej, po raz kolejny. Powiem krótko.

Część budżetowa 34 – Rozwój regionalny. Ocena ogólna była pozytywna. Oceniliśmy, że wydatki zaplanowano i zrealizowano rzetelnie, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Pozytywnie oceniliśmy również sprawowanie nadzoru nad wykonaniem budżetu przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju.

Stwierdzono nieprawidłowości, które nie wpłynęły, co podkreślam, na ocenę. Dotyczyły one sposobu realizacji budżetu w układzie zadaniowym. Chodziło o pomiar miernika jednego działania w sposób uniemożliwiający jego prezentowanie w sprawozdawczości oraz o zaplanowanie wartości mierników niezgodnie z przepisami, tj. z uwzględnieniem środków z rezerw celowych.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość i księgi rachunkowe, sprawozdania zaopiniowane zostały pozytywnie. W ramach badania ksiąg rachunkowych objęto badaniem próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na kwotę 35.300 tys. zł. Badanie wykazało, co prawda, pewne błędy formalne, jednak ich skala nie przekraczała dopuszczalnego progu i w konsekwencji te błędy nie wpłynęły na naszą pozytywną ocenę.

Dochody budżetowe, tak jak już pan poseł koreferent wspominał, zrealizowano w kwocie 47.400 tys. zł, czyli o prawie 80% więcej niż planowano. Główne źródła to wpływy

z tytułu zwrotu części dotacji oraz odsetek, m.in. od zwrotów dotacji i rachunków bankowych, których nie założono na etapie planowania.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu państwa, czyli wydatki krajowe, jest to kwota nieco ponad 1.885.900 tys. zł, tj. 90% planu po zmianach. Ta niższa niż planowana realizacja dotyczyła głównie wydatków na dotacje celowe udzielone na realizację programów. A to wynikało z różnych opóźnień w realizacji dużych projektów, wydłużeń procedur refundacji środków z uwagi na błędy w składanych wnioskach o płatność, opóźnień w kontraktowaniu środków z uwagi na niską jakość wniosków o dofinansowanie.

Szczegółowo zbadaliśmy kwotę 34.200 tys. zł. Badanie nie wykazało nieprawidłowości. Nieprawidłowości nie stwierdziliśmy także w procedurach przekazywania i rozliczania dotacji udzielanych beneficjentom projektów. Nadmienić należy również, że na koniec 2013 r. nie wystąpiły po stronie wydatków zobowiązania wymagalne.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, zrealizowano je w kwocie prawie 14.300.000 tys. zł, tj. 97,1% planu po zmianach. Tutaj szczegółowym badaniem objęliśmy kwotę prawie 65.000 tys. zł. Badanie nie wykazało również nieprawidłowości.

Jeśli idzie o realizację budżetu UE w całości, którą ministerstwo zarządza w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 (NSRO), na realizację programów operacyjnych wydatkowano w 2013 r. blisko 45.700.000 tys. zł, tj. 96,1% planu po zmianach. W kwocie tej prawie 41.100.000 tys. zł stanowiły wydatki budżetu środków europejskich.

Płatności były realizowane przez BGK na podstawie prognoz ministerstwa, których trafność znacznie się poprawiła w stosunku do roku poprzedniego, co oznacza, że wniosek NIK w tej sprawie został zrealizowany.

Do końca 2013 r. z beneficjentami zawarto 94,1 tys. umów o dofinansowanie projektów. Ogólna wartość dofinansowania wydatków kwalifikowalnych to jest 390.000.000 tys. zł, w tym kwota dofinansowania ze środków UE to 269.000.000 tys. zł. Stanowiło to 95,3% alokacji na lata 2007-2013. Do Komisji Europejskiej certyfikowano wydatki ze środków UE w kwocie 177.700.000 tys. zł, tj. 63,1% całej alokacji. Poziom wykorzystania alokacji zwiększył się w porównaniu do roku poprzedniego o 17,2 punktu procentowego. Był to procent wyższy niż minimalna kwota, jaką należało certyfikować, aby uniknąć anulowania zobowiązań KE wobec Polski.

Również przyjęty przez Radę Ministrów plan wydatkowania środków na 2013 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich został zrealizowany. Tu realizacja wyniosła 99,1% w stosunku do NSRO i 103,1% w odniesieniu do Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT).

Jeżeli chodzi o część 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, ocena jest pozytywna. W tej części dochody i wydatki zaplanowano rzetelnie, zrealizowano prawidłowo. Pozytywnie oceniliśmy również sprawozdawczość budżetową.

Warto przy omawianiu dochodów zwrócić uwagę na niepełne wykonanie planu dochodów oraz fakt, że na koniec 2013 r. zaległości w dochodach wyniosły 208.400 tys. zł. W porównaniu do poprzedniego roku zwiększyły się znacząco, bo o prawie 194.500 tys. zł. W tej kwocie zaległości największy udział, oczywiście, miały zaległości województwa mazowieckiego, które wyniosły 181.500 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że działania egzekucyjne MF wobec województwa mazowieckiego były prawidłowe i spowodowały, że na koniec marca br. te zaległości zmniejszyły się o prawie 115.000 tys. zł. Oczywiście, w związku z brakiem jakichkolwiek nieprawidłowości nie formułowaliśmy do MF żadnych wniosków pokontrolnych.

Część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze (SKO). Kontrola została przeprowadzona przez delegaturę NIK w 13 z 49 SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania budżetu państwa w ostatnich 3 latach. Przy opracowaniu informacji, którą prezentujemy państwu, wykorzystano także zbiorcze dane dotyczące dochodów, wydatków, zatrudnienia i wynagrodzeń wszystkich 49 SKO.

NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 12 SKO, tj. Białystok, Chełm, Ciechanów, Jelenia Góra, Katowice, Koszalin, Krosno, Nowy Sącz, Olsztyn, Piotrków Trybunalski, Siedlce i Toruń, a także pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonanie budżetu państwa w części 86/81, której dysponentem jest prezes SKO

w Szczecinie. Nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w 5 SKO, dotyczyły m.in. nieodprowadzania zaliczek na podatek dochodowy, braku uzasadnień w przyznawaniu dodatków specjalnych, błędów w księgowaniach i dowodach księgowych. Nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia oceny. Natomiast w przypadku SKO w Szczecinie tę ocenę pozytywną obniżyło głównie dopuszczenie do nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu najmu pomieszczeń biurowych i ujęcie w księgach zapisów operacji gospodarczych na kwotę 21,1 tys. zł do niewłaściwych okresów sprawozdawczych. Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, NIK zaopiniowała pozytywnie sprawozdawczość budżetową kontrolowanych SKO.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, jak to już wspomniano, nie były one planowane. Zrealizowano je w kwocie prawie 130 tys. zł, na poziomie porównywalnym do roku poprzedniego. Tutaj główne źródła dochodów to zwrot kosztów postępowań kasacyjnych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i zwrot przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadpłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Wydatki zrealizowano w kwocie prawie 113.200 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. W strukturze tej największą grupę stanowiły wydatki bieżące, głównie na wynagrodzenia.

Szczegółowa kontrola, którą objęto wydatki w łącznej kwocie 3011 tys. zł, wykazała, że w 10 kontrolowanych SKO wydatków dokonywano prawidłowo. Nieprawidłowości, które stwierdzono w 3 SKO, tj. Szczecin, Nowy Sącz i Krosno, już wcześniej omówiłem przy prezentowaniu oceny.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie w części 86, to jest 997 osób. Było ono o 1 osobę niższe niż w roku poprzednim. Miesięczne przeciętne wynagrodzenie – 6159 zł. To wynagrodzenie było nieco wyższe – o 12 zł – niż w 2012 r. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania państwa posłów? Pan poseł Andrzej Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Krótkie pytanie do części 34. Jeżeli chodzi o procent wykonania wydatków, jest on bardzo wysoki – 96%. Natomiast jak analizujemy poszczególne programy operacyjne, to mamy tutaj dyspersję rozkładu tych procentów od 99,6% w przypadku PO RPW – pani przewodnicząca, możemy być dumni – do 81% w przypadku wsparcia produktów turystycznych w ramach PO IG – Pomoc Techniczna. Chciałem zapytać przedstawiciela ministerstwa o to, co było przyczyną nieco niższego wykonania tych programów operacyjnych, które wymieniam. Niektóre bardzo wysoko – prawie 99,6%, a niektóre nieco ponad 80%. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister Iwona Wendel.

Podsekretarz stanu w MIiR Iwona Wendel:

Jest to związane przede wszystkim z realizacją dużych projektów. Akurat nie w produkcie turystycznym w ramach poddziałania w PO IG, bo to jest specyficzne działanie, które w zasadzie zakończyło swoją realizację. Kończymy rozliczać te projekty. Natomiast ta dysproporcja wynika przede wszystkim z realizacji dużych projektów, które najczęściej przedłużają, niestety, swoją realizację. One zakończą swoją realizację najczęściej dopiero w II i III kwartale przyszłego roku.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale rozumiemy, pani minister, że to są środki wypłacone a rozdysponowane będą w pełnej wysokości.

Podsekretarz stanu w MIiR Iwona Wendel:

Mogę państwa uspokoić. Na dzień dzisiejszy jest nadkontraktacja w PO IG. Już jest ponad 100%, więc wszystkie środki zostaną wykorzystane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z takiej odpowiedzi bardzo się cieszymy i dziękujemy. Zatem zrealizowaliśmy porządek posiedzenia Komisji założony w tym terminie. Serdecznie dziękuję naszym gościom. W tej części są jeszcze – wraz z osobami towarzyszącymi – pani minister Podedworna-Tarnowska, pani minister Iwona Wendel, pan minister Bogdan Dombrowski podsekretarz stanu w MAiC i przedstawiciele NIK. Dziękuję bardzo. Dziękuję również paniom i panom posłom, legislatorom i sekretariatowi. Zamykam posiedzenie Komisji. Jutro spotykamy się po głosowaniach. Dziękuję.